

PROCES VERBAL

*al ședinței Consiliului de Observatori al Instituției Publice Naționale a
Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”*

nr. 9 din 29.03.2018

Au participat membrii Consiliului de Observatori:

*Nicolae SPĂTARU, Larisa CĂLUGĂRU, Lilia GUREZ, Stela NISTOR,
Vitalie ȚAPEȘ, Marina ȚURCAN, Ludmila VASILACHE, Alexandru VASILACHI,
Veaceslav VLAD.*

Invitați/asistenți:

Olga Bordeianu, președinte al IPNA Compania „Teleradio-Moldova”;
Ecaterina Stratan, director TV;
Oxana Busuioc, șef Serviciu juridic;
Galina Blanaru, director financiar;
Miroslav Tudor, director Departament logistică;
Petru Sinica, șef Serviciu resurse umane;
Simion Ciobanu, președinte al Consiliului Sindical Ramural;
Tatiana Lupașcu, specialist principal Serviciu juridic.

Președintele Consiliului de Observatori al IPNA Compania „Teleradio-Moldova” constată că la ședință sunt prezenți 7 membri ai CO, informând Consiliul că în conformitate cu p. 16 al *Regulamentului CO*, ședințele sunt deliberative dacă la ele sunt prezenți cel puțin 5 din numărul total al membrilor (nouă).

S-a pus la vot începerea ședinței, ora 14:00: „PRO” - 7 voturi (N. Spătaru, L. Călugăru, L. Gurez, V. Țapeș, M. Țurcan, L. Vasilache, V. Vlad).

În ședință a intrat dna Stela Nistor.

Președintele Consiliului de Observatori, dl Nicolae Spătaru, a supus votului următoarea ordine de zi:

1. *Avizarea actelor de casare a bunurilor, raportate la mijloace fixe.*
2. *Examinarea Sesizării Consiliului Sindical Ramural din cadrul IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, cu nr. 1/13 din 22.03.2018.*
3. *Diverse.*

S-a votat: „PRO” – 8 voturi (N. Spătaru, L. Călugăru, L. Gurez, S. Nistor, V. Țapeș, M. Țurcan, L. Vasilache, V. Vlad).

15.04.2018
INSTITUȚIA NAȚIONALĂ
A AUDIOVIZUALULUI

Se pune în discuție chestiunea cu nr. 1 - Avizarea actelor de casare a bunurilor, raportate la mijloace fixe.

Președintele Consiliului de Observatori, dl Nicolae Spătaru, a oferit cuvântul dnei Olga Bordeianu, care a vorbit despre procesul de casare a bunurilor, raportate la mijloace fixe.

Dna Marina Țurcan a menționat că dumneaei a participat la comisia de casare și nu are pretenții cu privire la procesul de casare.

Miroslav Tudor: „Membrii Comisiei de determinare a inutilizabilității bunurilor materiale uzate, raportate la mijloace fixe, cu participarea membrilor Consiliului de Observatori – Vitalie Țapeș și Marina Țurcan, la data de 01.03.2018 s-au întrunit în ședință unde au verificat bunurile materiale propuse spre casare.

Fiind verificată informația inclusă în procesele verbale de casare și comparată cu bunurile materiale propuse spre casare, Comisia nu a depistat divergențe sau lipsuri”.

Dl Vitalie Țapeș a spus că ar fi bine ca unele bunuri să fie păstrate pentru a fi, mai târziu, expuse într-un muzeu al Companiei „Teleradio-Moldova” și a menționat că nu are nicio obiecție la modul în care a fost efectuată casarea.

Membrii Consiliului de Observatori au examinat listele propuse spre casare.

Președintele Consiliului de Observatori al IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a supus votului următoarea hotărâre:

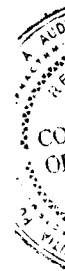
1. Se avizează actele de casare a bunurilor, raportate la mijloacele fixe.
2. *Lista mijloacelor fixe propuse spre casare* este parte integrantă a prezentei hotărâri.
3. Președintele IPNA Compania „Teleradio-Moldova” va raporta Consiliului de Observatori, în termen de două luni, despre procesul de reciclare și comercializare a bunurilor casate.
4. Prezenta hotărâre intră în vigoare în ziua adoptării.

S-a votat: „PRO” - 8 voturi (N. Spătaru, L. Călugăru, L. Gurez, S. Nistor, V. Țapeș, M. Țurcan, L. Vasilache, V. Vlad).

Se pune în discuție chestiunea cu nr. 2 - Examinarea Sesizării (nr. 1/13 din 22.03.2018) Consiliului Sindical Ramural din cadrul IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.

În ședință a intrat dl Alexandru Vasilachi.

Președintele Consiliului de Observatori a informat audiența despre faptul că în adresa CO a parvenit o sesizare din partea dlui Simion Ciobanu, președinte al Consiliului Sindical Ramural, prin care se cere anularea Ordinului nr. 26 din 13.03.2018.



I-a fost oferit cuvântul dnei Tatiana Lupașcu: „Prin Legea nr. 188 din 21.09.2017 pentru modificarea și completarea Codului Muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003, art. 86 alin. (1) din Codul Muncii a fost completat cu litera y¹, potrivit căreia deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limita de vârstă constituie un motiv de încetare a contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului.

Totodată, articolul respectiv a fost completat cu o notă care stabilește că persoanele concediate în temeiul art. 86 alin. (1) lit. y¹ vor putea fi angajate ulterior pe durată determinată conform art. 55 lit. f) din Codul Muncii pe o perioadă de până la 2 ani, care, la expirare, poate fi prelungită de părți în condițiile art. 54 alin (2) și ale art. 68 alin (1) și alin. (2).”

O. Bordeianu: „La elaborarea noilor state de personal, am decis să aplicăm și noi acest punct pentru a schimba situația din cadrul „Teleradio-Moldova”. Am avut foarte multe întruniri cu șefii de subdiviziuni, am elaborat o schemă de încadrare, am examinat listele de pensionari din cadrul Companiei, șefii de subdiviziuni au venit cu propuneri pe subdiviziuni și s-a decis că vor fi efectuate modificări la statutul unor angajați din „Teleradio-Moldova”. Toți angajații cu statut de pensionar pentru limită de vârstă au fost preavizați despre faptul că, pe data de 30 martie 2018, contractele lor de muncă încetează. Fiecărui i s-a propus spre semnare ordinul de preavizare. Majoritatea a semnat, cu excepția a șase persoane, care, dintr-un motiv sau altul, au refuzat să semneze acest ordin. Pentru fiecare caz în parte s-a făcut câte un act, care a fost semnat de persoane prezente în momentul refuzului de a semna ordinul. După aceasta, a fost emis ordinul de concediere a pensionarilor și, începând cu data de 2 aprilie a.c., va avea loc procedura de reangajare a pensionarilor cu contracte pe o perioadă determinată. Perioada contractului va fi stabilită în dependență de propunerile șefilor de subdiviziuni.”

T. Lupașcu: „Legislația muncii prevede că în cazul în care persoanele preavizate sunt membri ai organului sindical, angajatorul este obligat să solicite opinia consultativă a acestuia. Astfel, la data de 30 ianuarie a fost solicitată opinia consultativă a organului sindical din unitate.

Legislația muncii prevede că organul sindical din unitate este obligat, în termen de 10 zile, să dea acordul/dezacordul/opinia consultativă argumentat în scris. În cazul în care angajatorul nu primește de la organul sindical răspunsul în termen de 10 zile, se presupune că acordul a fost primit. Angajatorul nu a primit niciun răspuns timp de 10 zile.

La aprobarea modificărilor și completărilor din Codul Muncii, legiuitorul n-a urmărit în niciun caz discriminarea pensionarilor, având drept scop acordarea unor

drepturi angajatorilor, pentru a facilita gestionarea optimă a forței de muncă în condițiile economiei de piață.”

O. Bordeianu: „Am făcut un demers la CNAS prin care am solicitat confirmarea statutului de pensionar pentru limită de vârstă.

Vor fi concediați 199 de angajați, dintre care 156 vor fi reangajați, iar 43 nu. Pentru angajații concediați vor fi achitate zilele de concediu nefolosite.”

N. Spătaru: „Cum se decide cine va fi reangajat și cine nu?”

O. Bordeianu: „Șefii de subdiviziuni vin cu propuneri și recomandări. Un alt aspect al problemei e și cel legat de tehnologia nouă. Cei care au însușit-o, vor rămâne.”

E. Stratan: „Și, firește, vor fi revăzute fișele de post.”

L. Călugăru: „Cum o să procedați cu acei angajați care nu au semnat preavizările?”

T. Lupașcu: „În principiu, informarea/preavizarea despre concediere nu este o obligație a angajatorului. Noi am făcut-o doar din buna credință a angajatorului.”

L. Călugăru: „Deci ei vor fi concediați oricum?”

T. Lupașcu: „Da.”

L. Călugăru: „Decizia principală o iau șefii de subdiviziuni. După ce criterii se conduc ei când propun listele de angajați? Aveți o evaluare a angajaților, cum lucrează ei, cum evaluează șefii de subdiviziuni munca angajaților? Trebuie să fie și criteriile de evaluare. Aveți așa ceva?”

E. Stratan: „Șefii de subdiviziuni sunt cei care lucrează nemijlocit cu angajații. Ei știu cel mai bine cum lucrează și cât de calitativă este munca lor. Eu, de exemplu, am luat graficele de lucru ale subdiviziunilor, am examinat cum vin la muncă.”

N. Spătaru: „Se mai vorbea despre o comisie de evaluare a angajaților, când va funcționa ea? Cred că acum era momentul potrivit ca ea să-și înceapă activitatea.”

L. Călugăru: „Noi recomandăm să fie revizuite fișele de post.”

L. Vasilache: „Eu sunt de acord că trebuie până la urmă să faceți ceva cu oamenii care lucrează din anii '50 și care trebuie să plece la odihna binemeritată, însă nu sunt de acord cu faptul că lăsați acest lucru la latitudinea șefilor de subdiviziuni. Ar trebui să existe niște criterii foarte clare de evaluare și poate totuși ar trebui să fie o comisie, măcar din trei persoane, care să ia această decizie.”

L. Călugăru: „Dacă șeful de subdiviziune tot este pensionar pentru limita de vârstă și urmează a fi concediat, cum propune el cine să fie concediat?”

O. Bordeianu: „Până la urmă, sunt trei persoane responsabile de ceea ce se întâmplă. Directorii de Radio și TV primesc recomandările de la șefii de subdiviziuni, le analizează și, în final, ei sunt cei care iau decizia.”

L. Călugăru: „Faptul că examinează listele nu înseamnă că evaluează și după anumite criterii. Fără o astfel de evaluare nu se poate de făcut acest lucru.”

O. Bordeianu: „Vor fi evaluați cei reangajați.”

I-a fost oferit cuvântul dlui Simion Ciobanu.

S. Ciobanu: „În primul rând, nu sunt de acord cu modalitatea în care s-a făcut preavizarea. Potrivit legislației muncii, apar și alte probleme, lit. y¹ din art. 86 alin. (1) rămâne la egal cu celelalte. Legislația nu obligă angajatorul, dar îi permite să aplice careva din aceste aliniate, iar angajatorul este obligat să prezinte argumentările juridice și economice la toate literele. În cazul dat, lit. y¹ cere și ea argumentare. Atunci noi am cerut să ni se prezinte argumentele/ motivele. Prima adresare a angajatorului a fost pe data de 30 ianuarie, prin care ni se cerea să ne dăm acordul la concedierea salariaților. Atunci noi ne-am adunat în ședință și am spus că deși angajatorul e în drept să facă acest lucru, dar atunci când inițiativa vine de la el, trebuie să fie prezentate și aceste argumente.

În cazul dat, în ședința din 7 martie, am pus în discuție adresarea din partea angajatorului și atunci membrii consiliului au spus unanim că e de dorit ca angajatorul să prezinte careva probe. Eu am pregătit deja și răspunsul angajatorului că eu consider pozitiv, așteptând răspunsul pozitiv de la angajator, asta nu s-a făcut. Deci, în cazul dat, angajatorul, preavizând toți salariații, nu a luat în calcul art. 26 pct. 2 din Codul Muncii. Mai departe, punctul 2 art. 87 stabilește că angajatorul, înainte de a lua aceste decizii, trebuie să ceară acordul, prezentat în scris, al organului sindical cu privire la concedierea persoanelor alese în organele sindicale de toate nivelele.”

L. Vasilache: „Domnule Ciobanu, dumneavoastră de ce nu ați răspuns?”

S. Ciobanu: „Noi am cerut să ni se prezinte probele, care nu au fost prezentate.

Art. 388, punctul 4, din Codul Muncii spune că nu se admite concedierea salariaților care sunt membri sindicali aleși în toate nivelele și după doi ani de terminare a funcțiilor în organul respectiv. Nu am găsit nici un act normativ care să abrogheze aceste legi din Codul Muncii. Alin. y¹ este la egal cu celelalte 23 de aliniate din punctul 1, aceleași cerințe ca și celelalte. Astăzi iarăși am depus în adresa angajatorului o sesizare prin care am considerat că e un ordin clandestin, cu nerespectarea articolelor. Ar trebui să fie mai multe cerințe față de un ordin.”

P. Sinica: „Ordinul nr. 214, din 27 martie curent, a fost elaborat de Serviciul juridic și alte diviziuni ale instituției, este semnat, înregistrat și avem toată

încrederea că el corespunde relațiilor de muncă ale legislației Republicii Moldova. Acești salariați sunt concediați anume în baza acestui articol 86 alin. (1) lit. y¹. Ce ține de persoanele din organele sindicale, la fel, este art. 87 alin. 1 unde tot este clar că angajatorul este obligat să se adreseze cu solicitarea respectivă sindicatului, care, timp de 10 zile, trebuie să răspundă. Dacă termenul nu este respectat, se prezumă că sindicatul este de acord. Deci acest ordin corespunde cadrului juridic.”

L. Vasilache: „Domnule Ciobanu, dumneavoastră știți că trebuie să răspundeți în termen de 10 zile, că dacă nu răspundeți înseamnă că sunteți de acord.”

Domnul Ciobanu nu a răspuns la această întrebare.

În urma celor discutate, președintele Consiliului de Observatori al IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a supus votului următoarea hotărâre:

1. Se ia act de *Sesizarea Consiliului Sindical Ramural din cadrul IPNA Compania „Teleradio-Moldova nr. 1/13 din 22.03.2018”*.
2. *Sesizarea Consiliului Sindical Ramural din cadrul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” nr. 1/13 din 22.03.2018* se remite spre examinare după competență președintelui IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.
3. Prezenta hotărâre intră în vigoare în ziua adoptării.

S-a votat: „PRO” - 9 voturi (N. Spătaru, L. Călugăru, L. Gurez, S. Nistor, V. Țapeș, M. Țurcan, L. Vasilache, A. Vasilachi, V. Vlad).

Durata ședinței: 14:00-17:00

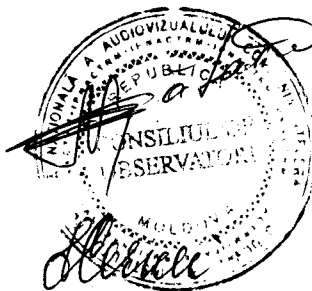
Au semnat:

Președintele

Consiliului de Observatori

Secretarul

Consiliului de Observatori



Nicolae SPĂTARU

Emmanuela CERNEI